ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 37-19/19

в отношении адвоката С.Е.Б.

г. Москва 28 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.Е.Б.

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.11.2019 г. на основании представления начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката С.Е.Б.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката С.Е.Б., в котором сообщается, что адвокат С.Е.Б. является учредителем ООО «Х» и соучредителем ООО «Х».

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката С.Е.Б. дисциплинарного производства и привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К представлению приложены копии следующих документов:

* жалоба от Т.Е.И.;
* выписка из ЕГРЮЛ от 23.07.2019 г.;
* выписка из ЕГРЮЛ от 23.07.2019 г.;
* ответ АПМО на обращение Т.Е.И. № 2501 от 13.08.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что действующим законодательством Российской Федерации отсутствует запрет быть учредителем хозяйственных обществ и приобретать доли в уставном капитале хозяйственных обществ, т.к. эта деятельность не основана на трудовых отношениях. Кроме этого, адвокат отмечает, что на сегодняшний день ООО «Х» не существует.

В заседании комиссии адвокат возражал против доводов представления и представил в комиссию дополнительные документы.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно абз. 1 п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, должности государственной службы и муниципальные должности.

В соответствии с п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат вправе инвестировать средства и распоряжаться своим имуществом, включая недвижимость, а также извлекать доход из других источников, например, от сдачи недвижимости в аренду (наем), если эта деятельность не предполагает использование статуса адвоката.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат С.Е.Б. ранее являлся участником общества с ограниченной ответственностью «Х» и общества с ограниченной ответственностью «Х».

В соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если [иное](consultantplus://offline/ref=18BAFD37D8CE15867B8E42176F693888810F85D8A30688B7F59BA4EAF23C8293A0E01E9690478961AA21DCC3649892F34A108FB987C2F343D6H) не предусмотрено настоящим Кодексом.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что законодательство об адвокатской деятельности не содержит прямого запрета на осуществление адвокатом предпринимательской деятельности как таковой и само по себе то обстоятельство, что адвокат состоял участником коммерческой организации, не может рассматриваться в качестве дисциплинарного проступка при условии, что адвокат не участвовал лично в процессе реализации товара, выполнения работ или оказания услуг. В материалах рассматриваемого дисциплинарного производства отсутствуют надлежащие доказательства, подтверждающие, что адвокат С.Е.Б. принимал какое-либо непосредственное (личное) участие в процессе реализации товара, выполнения работ или оказания услуг юридическими лицами.

Иных надлежащих доказательств совмещения адвокатом С.Е.Б. адвокатской деятельности с предпринимательской или иной оплачиваемой деятельностью заявителем не представлено.

Таким образом, доводы представления не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката С.Е.Б. нарушений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката С.Е.Б. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.